

特許協力条約

発信人 日本国特許庁 (国際調査機関)

REC'D 03 MAR 2005

WIPO

PCT

出願人代理人

岡田 和秀

様

あて名

〒 530-0022

大阪府大阪市北区浪花町1.3番38号
千代田ビル北館

PCT

国際調査機関の見解書
(法施行規則第40条の2)
[PCT規則43の2.1]

発送日
(日.月.年)

01.3.2005

出願人又は代理人
の書類記号

P036961-P0

今後の手続きについては、下記2を参照すること。

国際出願番号

PCT/J P 2005/000528

国際出願日

(日.月.年) 18.01.2005

優先日

(日.月.年) 20.01.2004

国際特許分類 (IPC)

Int. Cl⁷ G06F17/50

出願人 (氏名又は名称)

松下電器産業株式会社

1. この見解書は次の内容を含む。

- ☒ 第I欄 見解の基礎
- ☐ 第II欄 優先権
- ☐ 第III欄 新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についての見解の不作成
- ☐ 第IV欄 発明の単一性の欠如
- ☒ 第V欄 PCT規則43の2.1(a)(i)に規定する新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についての見解、それを裏付けるための文献及び説明
- ☐ 第VI欄 ある種の引用文献
- ☐ 第VII欄 国際出願の不備
- ☐ 第VIII欄 国際出願に対する意見

2. 今後の手続き

国際予備審査の請求がされた場合は、出願人がこの国際調査機関とは異なる国際予備審査機関を選択し、かつ、その国際予備審査機関がPCT規則66.1の2(b)の規定に基づいて国際調査機関の見解書を国際予備審査機関の見解書とみなさない旨を国際事務局に通知していた場合を除いて、この見解書は国際予備審査機関の最初の見解書とみなされる。

この見解書が上記のように国際予備審査機関の見解書とみなされる場合、様式PCT/ISA/220を送付した日から3月又は優先日から22月のうちいずれか遅く満了する期限が経過するまでに、出願人は国際予備審査機関に、適当な場合は補正書とともに、答弁書を提出することができる。

さらなる選択肢は、様式PCT/ISA/220を参照すること。

3. さらなる詳細は、様式PCT/ISA/220の備考を参照すること。

見解書を作成した日

08.02.2005

名称及びあて先

日本国特許庁 (ISA/J P)
郵便番号100-8915
東京都千代田区霞が関三丁目4番3号

特許庁審査官 (権限のある職員)
田中 幸雄

5H

9191

電話番号 03-3581-1101 内線 3531

様式PCT/ISA/237 (表紙) (2004年1月)

第 I 欄 見解の基礎

1. この見解書は、下記に示す場合を除くほか、国際出願の言語を基礎として作成された。

- ☐ この見解書は、_____ 語による翻訳文を基礎として作成した。
それは国際調査のために提出された PCT 規則 12.3 及び 23.1(b) にいう翻訳文の言語である。

2. この国際出願で開示されかつ請求の範囲に係る発明に不可欠なヌクレオチド又はアミノ酸配列に関して、以下に基づき見解書を作成した。

- a. タイプ ☐ 配列表
☐ 配列表に関連するテーブル
- b. フォーマット ☐ 書面
☐ コンピュータ読み取り可能な形式
- c. 提出時期 ☐ 出願時の国際出願に含まれる
☐ この国際出願と共にコンピュータ読み取り可能な形式により提出された
☐ 出願後に、調査のために、この国際調査機関に提出された

3. ☐ さらに、配列表又は配列表に関連するテーブルを提出した場合に、出願後に提出した配列若しくは追加して提出した配列が出願時に提出した配列と同一である旨、又は、出願時の開示を超える事項を含まない旨の陳述書の提出があった。

4. 補足意見：

第V欄 新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についてのPCT規則43の2.1(a)(i)に定める見解、それを裏付ける文献及び説明

1. 見解

新規性 (N)	請求の範囲	5-14, 22-35	有 無
	請求の範囲	1-4, 15-21	
進歩性 (IS)	請求の範囲	5-11, 22-29	有 無
	請求の範囲	1-4, 12-21, 30-35	
産業上の利用可能性 (IA)	請求の範囲	1-35	有 無
	請求の範囲		

2. 文献及び説明

文献1: JP 2003-271694 A (富士通株式会社) 2003.03.07, 全文 & US 2003/177428 A1

文献2: JP 8-54907 A (横河電機株式会社) 1996.02.27, 【0018】 & US 5758123 A

請求の範囲 1-4, 15-21

文献1には、プロセッサを含む論理回路のモデルをシミュレーションにより検証する方法が記載されている。当該文献には、論理回路の状態を監視し、所定の条件を満たした際にエラー状態であると判定し、シミュレーションを停止させることについて言及されている。

請求の範囲 12-14, 30-35

文献1には、シミュレーション停止時にデータの変更を行う点について記載されていない。しかしながら、文献2には、PLCシーケンスプログラムのデバッガにおいて、シミュレーション中にエラーが発生した場合、シミュレーションを停止し、変数の変更を行い、シミュレーションを再び実行する点について記載されている。両者は共に、シミュレーションを用いたデバッグ技術に関するものであり、文献1に記載された検証方法において、シミュレーションによるエラー発生時に、データの変更を行うよう構成することは、当業者が容易に為し得たものである。

請求の範囲 5, 22, 23

期待値が未定義結果となる場合に、シミュレーションを停止させ、直前の状態に戻るよう制御する点について、文献1-2には記載も示唆もない。

請求の範囲 6, 24

プロセッサのシミュレーション時においてデータが命令に関連した制約条件を満たしていない場合、命令をデータ制約条件を有さない他の命令に置換して実行させる点について、文献1-2には記載も示唆もない。

補充欄に続く

補充欄

いずれかの欄の大きさが足りない場合

第 V 欄の続き

請求の範囲 7-11, 25-29

プロセッサのシミュレーション時においてデータが命令に関連した制約条件を満たしていない場合、データが制約条件を満たすような他の命令に置換して実行させる点について、文献 1-2 には記載も示唆もない。